

Más de dos décadas de conocimiento profesional recuperable: análisis bibliométrico y temático del buscador del Boletín de la AAB (2002-2025)

CARMEN DOMÍNGUEZ FERNÁNDEZ
GT Marketing Bibliotecario de la AAB

El presente trabajo analiza, desde una perspectiva bibliométrica y temática, los contenidos accesibles a través del buscador del Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios (BAAB) para el periodo 2002-2025. A partir de un corpus normalizado de 428 artículos publicados en 50 números del Boletín (del 72 al 130), se examinan la evolución cronológica de la producción, los patrones de autoría individual y colectiva, la distribución por sexo de las firmas y las trayectorias temáticas dominantes. La metodología combina técnicas de bibliometría descriptiva, clasificación temática semiautomatizada y procesos exhaustivos de normalización onomástica (65 ajustes aplicados). Los resultados muestran un crecimiento sostenido de la producción, con picos significativos en 2010 (37 artículos, vinculados al número conmemorativo n.º 100), 2020 (34), 2024 (33) y 2023 (28); una distribución por sexo con ligera mayoría femenina (52,74 % de las firmas identificadas), un punto de inflexión hacia la consolidación de la autoría femenina en torno a 2011, y un giro temático progresivo desde un foco institucional y patrimonial clásico hacia la tecnología, la digitalización, la lectura social y la inclusión. La investigación valida el papel del buscador como infraestructura de acceso libre y gratuito al conocimiento profesional andaluz y aporta, simultáneamente, un diagnóstico operativo para depurar y consolidar la propia herramienta.

Nº 131, Enero-Junio 2026, pp. 137-163

Palabras clave: Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios; bibliometría; análisis bibliométrico; autoría científica; biblioteconomía; acceso abierto; buscador documental; estudios métricos de la información.

TWO DECADES OF RECOVERABLE PROFESSIONAL KNOWLEDGE: BIBLIOMETRIC AND THEMATIC ANALYSIS OF THE SEARCH TOOL OF THE BOLETÍN DE LA ASOCIACIÓN ANDALUZA DE BIBLIOTECARIOS (2002-2025)

Abstract: This paper offers a bibliometric and thematic analysis of the contents made accessible through the search tool of the Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios (BAAB) for the period 2002-2025. From a normalised corpus of 428 articles published across 50 issues of the Boletín (from issues 72 to 130), the study examines the chronological evolution of scientific production, patterns of single and collaborative authorship, the gender distribution of signatures and the dominant thematic trajectories. The methodology combines descriptive bibliometric techniques, semi-automated thematic classification and exhaustive author-name normalisation (65 adjustments applied). Results reveal sustained growth in production, with significant peaks in 2010 (37 articles, linked to the commemorative issue 100), 2020 (34), 2024 (33) and 2023 (28); a gender distribution with a slight female majority (52.74% of identified signatures); an inflection point in 2011 leading to the consolidation of female authorship; and a progressive thematic shift from a classic institutional and heritage focus toward technology, digitalisation, social reading and inclusion. The research validates the role of the search tool as a freely accessible infrastructure for the professional knowledge of Andalusian librarianship and, at the same time, provides an operational diagnosis to refine and consolidate the tool itself.

Keywords: Boletín de la AAB; bibliometrics; bibliometric analysis; scientific authorship; library and information science; open access; document search tool; informetric studies.

1. INTRODUCCIÓN

El Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios (BAAB; ISSN 2253-6108) constituye, desde junio de 1984, una de las piezas de literatura profesional más longevas del ámbito bibliotecario español. Fundado en paralelo a las primeras Jornadas Bibliotecarias de Andalucía celebradas en Córdoba, el Boletín nace con una vocación explícita: ser, en palabras de su n.º 0, «vehículo de expresión y cauce de formación de todos los asociados» (Martín Oñate, 1984). En aquel editorial fundacional, firmado por Antonio Martín Oñate como presidente de la AAB, el Boletín se concibe como instrumento de comunicación profesional, denuncia, reivindicación y formación, capaz de cubrir la distancia entre Jornadas y enlazar a los profesionales dispersos por la geografía andaluza. Cuatro décadas después, esa misma publicación dispone

de un buscador web que ofrece, de forma libre y gratuita, acceso al contenido íntegro de más de dos décadas de artículos digitalizados.

El *Buscador* (Asociación Andaluza de Bibliotecarios, 2026) permite recuperar los contenidos del BAAB mediante cuatro filtros: año, número de boletín, título del artículo y autor o autora. Cubre los números 72 a 130, correspondientes al periodo 2002-2025, y constituye, por tanto, una infraestructura informacional que transforma un fondo hemerográfico tradicional en una capa de conocimiento estructurado, recuperable y reutilizable. Su existencia es relevante por tres motivos. En primer lugar, materializa una política institucional de acceso abierto y reproducción libre del contenido (BAAB, 2024). En segundo lugar, hace operativamente posible el análisis cuantitativo de la producción del Boletín, requisito necesario para cualquier ejercicio bibliométrico riguroso. En tercer lugar, constituye un acto de preservación cultural de un patrimonio profesional que, hasta su digitalización, era de muy difícil acceso para investigadores.

Existe un antecedente bibliométrico directo, el estudio de Aguiar Cedeño, Rey Molinet, Linares Herrera, Barroso Benítez, Camacho Fernández y Bustamante Rodríguez (2022), publicado en el propio Boletín. Dicho trabajo, sustentado en los registros del BAAB indizados en Dialnet, analizó 309 artículos entre 1984 y 2021, y configuró una batería de 28 indicadores bibliométricos que cubrían productividad, citación y colaboración. Sus principales hallazgos incluían un crecimiento exponencial de la producción en el siglo XXI (de 75 contribuciones en el siglo XX a 234 en el XXI), una autoría múltiple dominante (90,7 %) y un equilibrio prácticamente paritario entre hombres y mujeres (50,2 % y 49,8 % respectivamente). Aquel estudio aportó, además, una identificación de los autores más citados, los años de mayor impacto y los patrones de colaboración institucional, especialmente regional.

El estudio que aquí se presenta no replica ese trabajo, sino que lo complementa y actualiza. Lo complementa porque cambia de unidad de análisis: ya no parte de Dialnet sino del propio *Buscador* del Boletín, una fuente menos exhaustiva pero más representativa de lo que la AAB considera estrictamente «artículo» susceptible de recuperación (se excluyen editoriales, reseñas, noticias y otros materiales no clasificados como tales). Lo actualiza porque extiende la cobertura cuatro años más allá del trabajo previo, alcanzando hasta el 2025.

El objetivo general del presente trabajo es caracterizar, desde una perspectiva bibliométrica y temática, los contenidos accesibles a través del buscador del BAAB para el periodo 2002-2025. De ese objetivo se derivan cinco objetivos específicos. El primero es describir cuantitativamente el corpus en términos de número de artículos, firmas, autores únicos y boletines. El segundo es analizar la evolución cronológica de la producción y detectar años de mayor productividad. El tercero es examinar los patrones de autoría individual y colectiva, así como su evolución temporal. El cuarto

es estudiar la distribución por sexo de las firmas y su comportamiento a lo largo del tiempo, identificando posibles puntos de inflexión. El quinto es trazar la evolución temática del Boletín mediante una clasificación semiautomatizada y observar las trayectorias dominantes y emergentes. A esos cinco objetivos se añade una pregunta complementaria: explorar si existe alguna relación apreciable entre sexo de autoría y especialización temática.

El trabajo se articula en torno a una hipótesis principal: el Buscador del Boletín convierte un fondo hemerográfico profesional en una infraestructura de conocimiento abierto y, al hacerlo, hace visibles tres transformaciones de fondo del campo bibliotecario andaluz y español de las dos últimas décadas: un crecimiento sostenido de la producción profesional, un desplazamiento temático progresivo hacia la digitalización, las redes y la inclusión, y una consolidación de la autoría femenina como rasgo estructural del periodo más reciente. La verificación o matización de esta hipótesis constituye el hilo conductor del artículo. Adicionalmente, el propio proceso de análisis aporta un valor operativo a la AAB: la detección sistemática de incoherencias menores y la propuesta de normalización del corpus contribuyen a afinar la herramienta, transformando el estudio en un ejercicio reflexivo sobre la calidad de los metadatos del propio buscador.

2. METODOLOGÍA

2.1. Diseño y enfoque

Se ha optado por un diseño de estudio bibliométrico descriptivo con componentes evaluativos. La bibliometría descriptiva, en la línea propuesta por Spinak (1996) y Maltrás Barba (2003), busca caracterizar cuantitativamente una producción científica o profesional mediante indicadores agregados de cantidad, autoría, colaboración y distribución temática. La componente evaluativa, presente en el análisis temático y en la lectura interpretativa de las series temporales, sigue la tradición de los estudios métricos aplicados al contexto bibliotecario español (Bordons y Zulueta, 1999; Sanz Casado y Martín Moreno, 1997). Esta combinación permite ofrecer una panorámica cuantitativa rigurosa sin renunciar a la interpretación contextualizada de los resultados.

2.2. Fuente y delimitación del corpus

La fuente primaria del estudio es el Buscador del *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, accesible en abierto desde la página institucional de la AAB. Frente a otras posibles fuentes (Dialnet, repositorios institucionales o bases de datos comerciales), se ha realizado una selección de lo que se ha considerado como

producción «artículo» del Boletín en sentido estricto. Quedan, por tanto, excluidas las editoriales, las reseñas bibliográficas, las noticias, las traducciones de normas y otros materiales que, aunque integran el contenido global del Boletín, no se han considerado en el conjunto a evaluar.

La cobertura temporal del corpus se extiende desde el año 2002 hasta 2025, abarcando 24 años consecutivos sin lagunas anuales. El arranque efectivo en 2002 (Boletín 72), pese a que la publicación se fundó en 1984, dando lugar a números con un volumen documental significativo y formalmente comparable a una revista profesional. La cobertura editorial alcanza los 50 boletines correspondientes a los números 72-130, incluyendo nueve números dobles (75-76, 84-85, 86-87, 88-89, 90-91, 92-93, 94-95, 96-97 y 98-99) que se han tratado como una sola unidad editorial.

2.3. Tratamiento de casos especiales

Un caso particularmente sensible fue el de los dos artículos titulados «Que no te lo cuenten... ¡Descúbrelo! #Huelvalee++» publicados ambos en el boletín 119 de 2020 con autoría idéntica de Riego Fernández, Bascón Estepa y Anaya Pena. Tras consulta, se confirmó que se trataba de dos contribuciones diferentes con el mismo título y autoría, por lo que ambas se conservaron como registros independientes. Por el contrario, el caso del texto «Multialfabetización, aprendizaje a lo largo de la vida y bibliotecas» (firmado por Cristóbal Pasadas Ureña en el boletín 98-99 de 2010) se identificó como editorial mal categorizada como artículo, y se retiró del corpus normalizado. Decisiones de este tipo, derivadas del diálogo entre análisis cuantitativo y validación editorial, constituyen un valor añadido del propio estudio.

2.4. Proceso de normalización

El corpus se construyó mediante la triangulación de tres ficheros de trabajo: el listado completo de artículos del buscador con número de boletín, año, título y autoría; un fichero auxiliar de año-artículo-autores; y un catálogo normalizado de autores con indicación de sexo y volumen total de artículos firmados. La normalización del corpus exigió la aplicación de un total de 65 ajustes individuales, agrupables en cuatro tipologías. La primera tipología cubrió 49 variantes onomásticas (por ejemplo, «García-Reche, Gregorio» frente a «García Reche, Gregorio»; o «González Fernández-Villavicencio, Nieves» frente a «González Fernández Villavicencio, Nieves»). La segunda comprendió 13 normalizaciones derivadas de acentuación o espaciado (por ejemplo, «Bahdon Abdillahi, Mohamed» reescrito como «Abdillahi Bahdon, Mohamed»). La tercera cubrió dos casos de expansión de cadenas compuestas en las que tres autores aparecían fusionados en una sola firma (por ejemplo, «Donald T. Hawkins, Signe E. Larson y Bari Q. Caton», separada en tres entradas distintas).

La cuarta categoría incluyó un caso de retirada de una entidad institucional erróneamente cargada como autor («Reina Sofía de Córdoba»), recategorizada como dependencia institucional.

2.5. Indicadores y procedimientos analíticos

Los indicadores calculados pueden agruparse en cinco bloques. Productividad cuantitativa: número total de artículos, firmas, autores únicos y boletines; producción anual y por quinquenios. Patrones de autoría: distribución de autoría única frente a múltiple, media y mediana de autores por artículo, identificación de los autores más productivos. Distribución por sexo: número absoluto y porcentaje de firmas femeninas, masculinas, institucionales y desconocidas; composición por sexo de los artículos (solo mujeres, solo hombres, mixtos, institucionales); evolución por quinquenios y por año. Clasificación temática semiautomatizada: asignación de cada artículo a una de nueve categorías temáticas mediante un diccionario de palabras clave normalizadas, priorizando la primera coincidencia significativa en el título. Análisis cruzado: relación entre sexo de autoría y temas tratados.

La clasificación temática se sostuvo sobre nueve categorías definidas a partir del análisis exploratorio del corpus y de la tradición temática del propio Boletín: bibliotecas públicas, alfabetización y competencias, tecnología y digitalización, gestión y profesión, patrimonio y archivos, lectura, cultura y edición, bibliometría y ciencia abierta, información especializada, e inclusión, género y sostenibilidad. Los artículos cuyo título no presentaba coincidencias claras con ninguna de las nueve categorías fueron asignados a una décima clase residual de «otros / sin clasificar». Esta limitación se discute más adelante.

2.6. Software y reproducibilidad

El procesamiento estadístico se realizó con Python 3, empleando las bibliotecas *pandas* y *numpy* para la manipulación de datos, *scikit-learn* para el modelado temático complementario mediante factorización no negativa de matrices y *matplotlib* para la generación de visualizaciones. La normalización fonética se basó en el módulo *unicodedata* de la biblioteca estándar. Todos los pasos del procesamiento se documentaron en un cuaderno de trabajo trazable, y el corpus normalizado, junto con el catálogo de autores y el listado de las 65 normalizaciones aplicadas, se conserva como material reproducible.

2.7. Limitaciones reconocidas

El estudio presenta tres limitaciones que conviene reconocer expresamente. La primera es que el corpus refleja únicamente los artículos que son recuperables por el

buscador, no la totalidad histórica del Boletín desde 1984. Una extensión del corpus al periodo 1984-2001 (en curso por parte de la AAB) permitiría una visión completa de la trayectoria del Boletín. La segunda limitación es que la clasificación temática se ha basado en los títulos de los artículos, no en sus resúmenes ni en sus textos completos; pese a que los títulos de los artículos del BAAB suelen ser explícitos y descriptivos, esta aproximación puede introducir cierto sesgo de etiquetado. La tercera limitación es que la identificación del sexo de los autores se ha sostenido sobre una variable binaria (mujer/hombre/institución) construida por la propia AAB; aunque esta clasificación es operativa y se ha aplicado con criterios consistentes, no captura matices identitarios no binarios.

3. RESULTADOS

3.1. Caracterización general del corpus

El corpus normalizado del buscador del BAAB comprende 428 artículos publicados entre 2002 y 2025, distribuidos a lo largo de 50 boletines. Esos 428 artículos suman 663 firmas, correspondientes a 431 autores únicos diferentes una vez aplicada la normalización onomástica. El catálogo de autoría es plenamente coincidente con el conjunto de firmantes: las 431 personas o instituciones que aparecen como autoras al menos una vez en el corpus están registradas con su grafía canónica y su sexo identificado. La Tabla 1 sintetiza estos indicadores generales.

Tabla 1. Indicadores generales del corpus normalizado del buscador del BAAB (2002-2025)

Indicador	Valor
Artículos analizados	428
Firmas totales	663
Autores únicos firmantes	431
Autores en catálogo normalizado	431
Boletines presentes	50
Rango de boletines	72 – 130
Cobertura temporal	2002 – 2025
Años cubiertos (sin lagunas)	24
Media de autores por artículo	1,55

Indicador	Valor
Mediana de autores por artículo	1
Artículos con un solo autor	273 (63,8 %)
Artículos con dos o más autores	155 (36,2 %)
Firmas de mujeres	347 (52,3 %)
Firmas de hombres	311 (46,9 %)
Firmas institucionales	5 (0,8 %)
% mujeres sobre firmas con sexo (M+H)	52,74 %

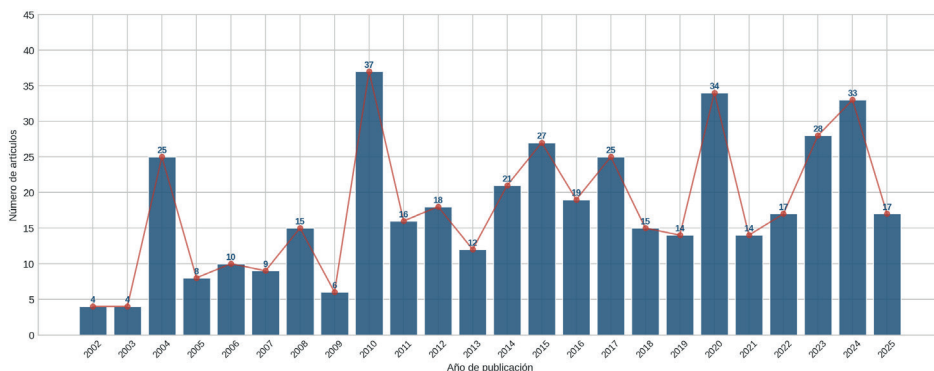
Fuente: elaboración propia a partir del corpus normalizado del buscador del BAAB.

Conviene contrastar este corpus con el del estudio bibliométrico previo (Aguar Cedeño *et al.*, 2022), que analizó 309 artículos del Boletín entre 1984 y 2021 a partir de los registros de Dialnet. La diferencia entre ambos corpus se explica por dos factores principales. Por una parte, los universos son distintos: aquel estudio se sostenía sobre los registros indexados en Dialnet, mientras que el presente se ciñe a lo recuperable por el buscador institucional del Boletín considerado como artículo, ya que excluyen explícitamente reseñones, editoriales, traducciones de normas y otros materiales, son más restrictivos que los de Dialnet. La cifra de 428 artículos para el periodo 2002-2025 frente a los 234 artículos del periodo 2000-2021 reportados en el estudio anterior pone de manifiesto un crecimiento sustancial de la cobertura recuperable.

3.2. Evolución cronológica de la producción

La Figura 1 muestra la evolución anual de la producción científica del Boletín. La serie presenta un perfil de crecimiento sostenido a lo largo del periodo, con varios picos productivos que merecen ser interpretados en su contexto editorial e institucional.

Figura 1. Evolución anual de la producción científica en el Boletín de la AAB (2002-2025). Las cifras sobre cada barra indican el número absoluto de artículos publicados ese año en el corpus recuperable por el buscador.



El año más productivo del periodo es 2010, con 37 artículos, una cifra que se explica por la confluencia de dos números relevantes: el n.º 98-99 (publicado a caballo entre 2009 y 2010) y, sobre todo, el n.º 100 conmemorativo de los 30 años de la AAB, que reunió ocho contribuciones de balance histórico, planificación bibliotecaria y reflexión profesional. A 2010 le siguen 2020 (34 artículos), 2024 (33), 2023 (28), 2015 (27) y, empatados, 2004 y 2017 (25 artículos cada uno). El pico de 2020 resulta especialmente significativo porque coincide con el primer año completo de la pandemia de COVID-19; lejos de provocar un descenso de la actividad publicada, el periodo de confinamiento se traduce en una intensificación de la producción profesional, vinculada a la reflexión sobre los servicios bibliotecarios en contextos de excepción. El crecimiento de 2024 (33 artículos), por su parte, confirma una fase de consolidación y madurez del Boletín, en la que la frecuencia de artículos por número se mantiene en cotas elevadas.

La distribución por quinquenios (Tabla 2) ofrece una visión más estructural de la evolución. El primer quinquenio (2002-2005) reúne 46 artículos, lo que da una media de 9,2 por año. El segundo quinquenio (2006-2010) crece a 74 artículos (media de 14,8). El tercer quinquenio (2011-2015) alcanza los 89 (media de 17,8). El cuarto quinquenio (2016-2020) registra 107 artículos (media de 21,4), el más productivo del periodo. Y el último quinquenio (2021-2025) cierra con 112 artículos (media de 22,4), confirmando la tendencia ascendente.

Tabla 2. Producción del Boletín AAB por quinquenios

Quinquenio	Artículos	Media anual	% sobre total
2002-2005	46	9,2	10,7 %
2006-2010	74	14,8	17,3 %
2011-2015	89	17,8	20,8 %
2016-2020	107	21,4	25,0 %
2021-2025	112	22,4	26,2 %
Total	428	17,8	100,0 %

Fuente: elaboración propia.

3.3. Distribución por número de boletín

La distribución de los 428 artículos a lo largo de los 50 boletines del periodo es desigual, como cabía esperar en una publicación de carácter profesional con secciones, dossieres temáticos y números monográficos. La Tabla 3 recoge los diez boletines más productivos. El n.º 128 lidera con 23 artículos, seguido del n.º 119 con 20, el n.º 75-76 con 18 y el n.º 109 con 17. Los n.º 125 y 114 cuentan con 16 artículos cada uno. Estos boletines especialmente densos suelen corresponder a números con secciones extraordinarias, números temáticos vinculados a las Jornadas Bibliotecarias o números conmemorativos.

Tabla 3. Diez boletines con mayor número de artículos en el corpus

Boletín	Artículos	Comentario
128	23	Cierre 2023 / inicio 2024; número denso de actualización profesional
119	20	2020; número marcado por la pandemia y la digitalización
75-76	18	Número doble 2004; vinculado a las Jornadas Bibliotecarias
109	17	2015; consolidación del Boletín, se incluyen las Jornadas
125	16	2022-2023; presencia creciente de inclusión y temas sociales
114	16	2017; año de gran productividad agregada (25 artículos)
120	14	2020; continuidad pandémica
98-99	13	Número doble 2009-2010 con dossier de multialfabetización
126	12	2023

Boletín	Artículos	Comentario
108	11	2014

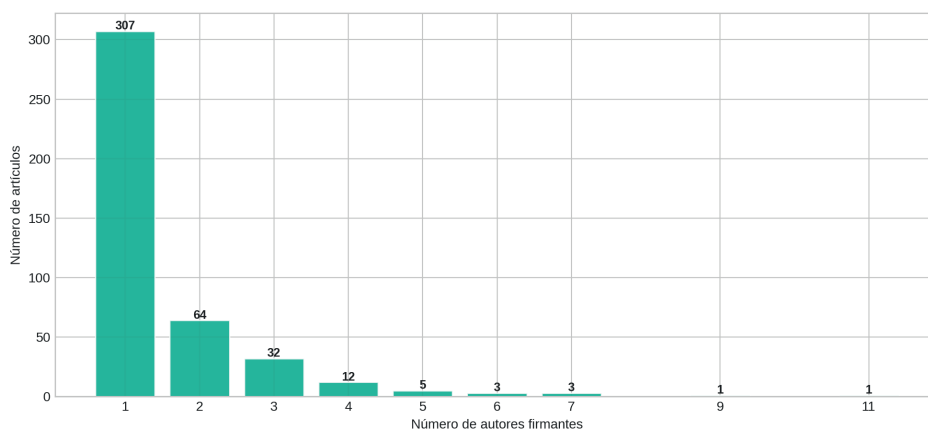
Fuente: elaboración propia.

En el extremo contrario, varios boletines de la primera etapa del corpus presentan cifras muy bajas. Concretamente, los n.º 77, 78, 79, 80, 81, 82 y 83 cuentan con entre dos y tres artículos en el corpus. Esta concentración baja se explica por la mayor proporción de recensiones, editoriales y noticias en los números primeros del periodo, así como por la depuración editorial del buscador, que excluye dichos materiales. El caso del n.º 77, en particular, ilustra esta política: el número existe en la serie editorial del Boletín, pero solo tres de sus contribuciones se han considerado artículos en sentido estricto. El n.º 100 (8 artículos) constituye un caso intermedio: aunque su volumen no es el más alto, su carga simbólica e institucional es muy elevada, como número conmemorativo.

3.4. Patrones de autoría: individual y colectiva

El análisis de la autoría revela un patrón claramente diferenciado del que mostraba el estudio bibliométrico previo. La Figura 2 muestra la distribución del número de autores por artículo: el 63,8% de los artículos (273 contribuciones) están firmados por un solo autor, mientras que el 36,2% restante (155 artículos) lo están por dos o más. La media de autores por artículo se sitúa en 1,55, con una mediana de 1.

Figura 2. Distribución del número de autores por artículo. La altura de cada barra refleja el número absoluto de artículos firmados por uno, dos, tres, etc., autores.

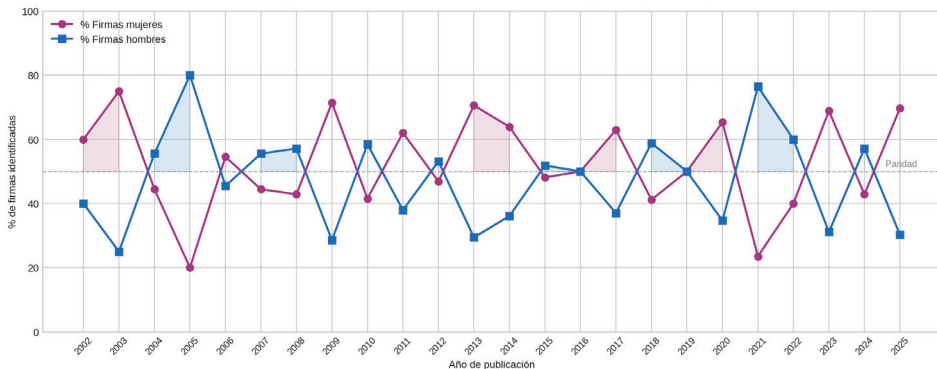


Esta distribución contrasta con la del estudio precedente (Aguiar Cedeño *et al.*, 2022), que reportaba un 90,7% de autoría múltiple. La diferencia se explica, una vez más, por la diferente naturaleza del corpus. El estudio anterior se basaba en Dialnet, donde los registros agregan colaboraciones, traducciones y otras formas autorales múltiples; el corpus del buscador, en cambio, ofrece una representación más fiel del patrón clásico del Boletín como publicación profesional, en la que las contribuciones individuales (experiencias, ensayos, propuestas) han sido históricamente mayoritarias. La coautoría, no obstante, presenta una distribución relevante: 95 artículos tienen dos autores, 35 cuentan con tres, 17 con cuatro y 8 con cinco o más. Este patrón sugiere que la colaboración existe, pero se concentra en proyectos formales (planes bibliotecarios, evaluaciones colectivas, dossiers temáticos), mientras que la voz individual sigue siendo predominante.

3.5. Distribución por sexo de las firmas

El resultado más estable y rotundo de todo el estudio se sitúa en el análisis por sexo. De las 663 firmas del corpus, 347 corresponden a mujeres (52,3 % del total y 52,74 % sobre las 658 firmas con sexo identificado), 311 a hombres (46,9 % y 47,26 % respectivamente), y 5 a entidades institucionales (0,8 %). No hay firmas sin sexo asignado tras la normalización. La Figura 3 representa la evolución anual del porcentaje de firmas por sexo, marcando la línea de paridad en el 50 %.

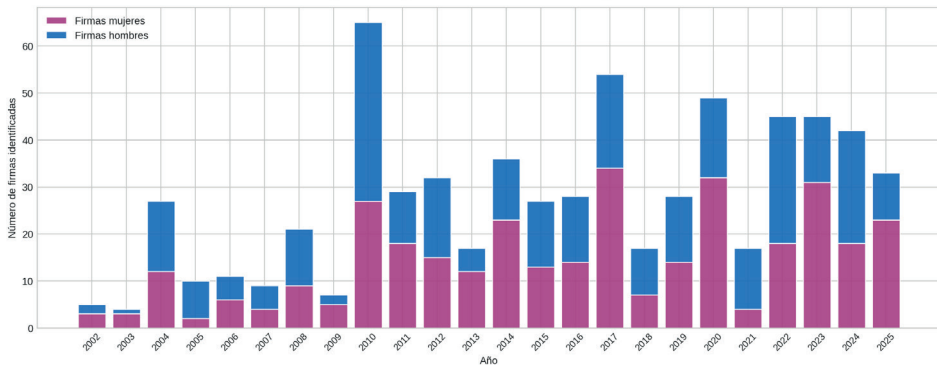
Figura 3. Evolución anual de la distribución de firmas por sexo (2002-2025). Las áreas sombreadas en rosa y azul corresponden a los años en los que cada sexo supera el 50 % de las firmas identificadas.



La serie temporal muestra tres fases bien definidas. Una primera fase (2002-2010) caracterizada por una ligera ventaja masculina, con porcentajes femeninos

que oscilan entre el 25 % (2005, 2007) y el 60 % (2002, 2003), y un promedio quinquenal que se sitúa por debajo del 50 %. Una segunda fase, a partir de 2011, en la que las mujeres alcanzan por primera vez una mayoría sostenida y consistente. Y una tercera fase, en el último quinquenio, en la que el porcentaje femenino se mantiene en torno al 52-53 %, con algunas oscilaciones puntuales, pero sin perder la mayoría relativa. La Figura 4 muestra esta misma información en valores absolutos, lo que permite apreciar simultáneamente la evolución del volumen global de firmas y su composición.

Figura 4. Composición anual absoluta de firmas por sexo. La altura total de cada barra corresponde al número total de firmas con sexo identificado en cada año; la composición interna muestra la aportación absoluta de mujeres (segmento inferior) y hombres (segmento superior).



La Tabla 4 sintetiza la distribución por quinquenios. En el primer quinquenio (2002-2005), las mujeres firman el 44,4 % de las contribuciones identificadas; en el segundo (2006-2010), el 46,4 %; en el tercero (2011-2015), el 57,0 %; en el cuarto (2016-2020), el 56,6 %; y en el quinto (2021-2025), el 52,6 %. El punto de inflexión se sitúa, por tanto, claramente en torno al año 2011, momento a partir del cual la presencia femenina deja de ser puntual para convertirse en estructural.

Tabla 4. Distribución de firmas por sexo y quinquenio

Quinquenio	Firmas mujeres	Firmas hombres	Total	% mujeres
2002-2005	16	20	36	44,4 %
2006-2010	52	60	112	46,4 %

Quinquenio	Firmas mujeres	Firmas hombres	Total	% mujeres
2011-2015	77	58	135	57,0 %
2016-2020	90	69	159	56,6 %
2021-2025	112	104	216	51,9 %
Total	347	311	658	52,74 %

Fuente: elaboración propia. Los datos excluyen las 5 firmas institucionales.

El análisis por composición de artículo arroja también un cuadro equilibrado. De los 428 artículos del corpus, 180 (42,1 %) están firmados exclusivamente por mujeres, 176 (41,1 %) exclusivamente por hombres, 65 (15,2 %) presentan autoría mixta de ambos sexos y 5 (1,2 %) son firmas institucionales. Los dos artículos restantes presentan composiciones que combinan instituciones y personas en proporciones variables. Esta paridad casi exacta entre artículos de autoría exclusivamente femenina y exclusivamente masculina confirma, desde una segunda perspectiva, la consolidación de una participación equilibrada con leve ventaja femenina.

Conviene también recoger los años más extremos del periodo. Entre los de mayor presencia femenina destacan 2013 (75 % mujeres entre las firmas identificadas), 2023 (71,4 %), 2025 (66,7 %), 2003 (66,7 %), 2002 (60 %), 2017 (63,5 %) y 2020 (61,0 %). Los años más masculinizados se concentran en la primera mitad del periodo: 2005 y 2021 (25 % mujeres), 2007 (28,6 %), 2018 (38,9 %) y 2022 (41,9 %). Esta dispersión confirma que, aunque la tendencia global es hacia una participación femenina creciente y sostenida, existen oscilaciones anuales que reflejan el carácter heterogéneo de una publicación profesional cuyos contenidos dependen, en parte, de las propuestas concretas que llegan a la redacción.

3.6. Autores más productivos

La Figura 5 muestra los veinte autores más productivos del Boletín en el periodo analizado. La Tabla 5, por su parte, recoge los quince primeros con su sexo y número de artículos firmados.

Figura 5. Veinte autores más productivos del Boletín de la AAB (2002-2025). El color rosa identifica a las autoras mujeres y el azul a los autores hombres.

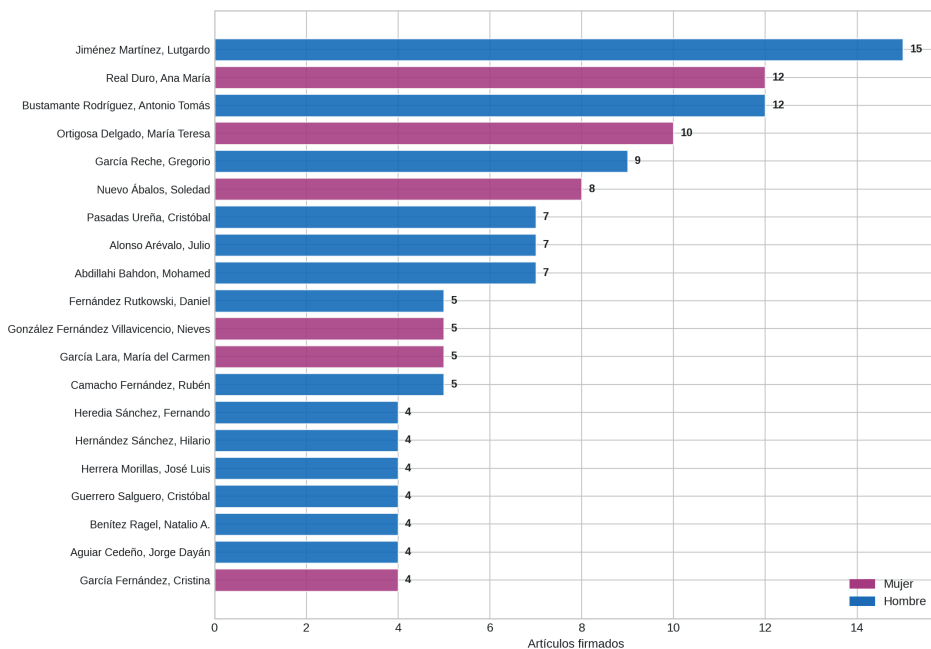


Tabla 5. Quince autores más productivos del Boletín de la AAB (2002-2025)

Posición	Autor o autora	Sexo	Artículos firmados
1	Jiménez Martínez, Lutgardo	Hombre	15
2	Bustamante Rodríguez, Antonio Tomás	Hombre	12
2	Real Duro, Ana María	Mujer	12
4	Ortigosa Delgado, María Teresa	Mujer	10
5	García Reche, Gregorio	Hombre	9
6	Nuevo Ábalos, Soledad	Mujer	8
7	Abdillahi Bahdon, Mohamed	Hombre	7
7	Alonso Arévalo, Julio	Hombre	7
7	Pasadas Ureña, Cristóbal	Hombre	7

Posición	Autor o autora	Sexo	Artículos firmados
10	Camacho Fernández, Rubén	Hombre	5
10	Fernández Rutkowski, Daniel	Hombre	5
10	García Lara, María del Carmen	Mujer	5
10	González Fernández Villavicencio, Nieves	Mujer	5
14	Aguiar Cedeño, Jorge Dayán	Hombre	4
14	Benítez Ragel, Natalio A.	Hombre	4

Fuente: elaboración propia.

El liderazgo productivo lo ocupa Lutgardo Jiménez Martínez con 15 artículos, seguido en empate por Antonio Tomás Bustamante Rodríguez y Ana María Real Duro con 12 cada uno. María Teresa Ortigosa Delgado completa el podio individual con 10 artículos. Entre los nueve autores con siete o más artículos, cuatro son mujeres (Real Duro, Ortigosa Delgado, Nuevo Ábalos, y, con cinco artículos, García Lara y González Fernández Villavicencio) y cinco son hombres (Jiménez Martínez, Bustamante Rodríguez, García Reche, Abdillahi Bahdon, Alonso Arévalo y Pasadas Ureña). La distribución del top no presenta un sesgo marcado de sexo, lo que confirma la lectura agregada de los apartados anteriores: la productividad sostenida está repartida.

Conviene señalar que algunos de los nombres del top no coinciden exactamente con los autores más citados en Dialnet, lo cual es coherente con la diferencia entre productividad e impacto. Así, mientras Pasadas Ureña, Alonso Arévalo, González Fernández-Villavicencio y Area Moreira figuran tanto entre los más productivos como entre los más citados, otros nombres del top de citación (Cope, Kalantzis) corresponden a autoría foránea ampliamente referenciada en artículos andaluces.

3.7. Evolución temática

La clasificación temática semiautomatizada de los 428 títulos da lugar a una distribución que se presenta en la Figura 6 y en la Tabla 6, ordenada por quinquenios. Las dos categorías más voluminosas en términos absolutos son «Otros / sin clasificar» (con 147 artículos, principalmente piezas con títulos ambiguos o transversales) y «Tecnología y digitalización» (73 artículos).

Figura 6. Distribución temática por quinquenios (frecuencia absoluta). El sombreado refleja la intensidad de cada categoría temática en cada periodo; las cifras dentro de cada celda indican el número absoluto de artículos.

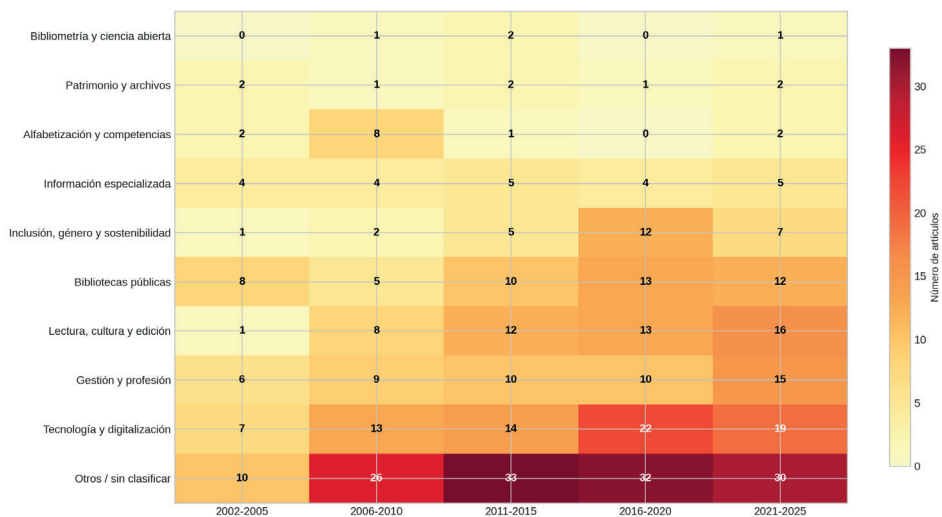


Tabla 6. Distribución temática del corpus por quinquenios (artículos)

Categoría	2002-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020	2021-2025	Total
Tecnología y digitalización	5	13	15	18	22	73
Lectura, cultura y edición	1	8	12	13	17	51
Gestión y profesión	6	6	10	12	15	49
Bibliotecas públicas	6	6	9	12	10	43
Información especializada	4	5	6	3	5	23
Inclusión, género y sostenibilidad	0	0	0	0	6	6
Alfabetización y competencias	2	8	1	0	0	11
Patrimonio y archivos	2	1	2	1	3	9
Bibliometría y ciencia abierta	0	0	0	0	1	1
Otros / sin clasificar	20	27	34	48	33	162

Categoría	2002-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020	2021-2025	Total
Total	46	74	89	107	112	428

Fuente: elaboración propia mediante clasificación semiautomatizada de títulos.

El análisis de las tendencias temáticas revela varias líneas claras. En primer lugar, la categoría «Tecnología y digitalización» presenta un crecimiento sostenido y robusto a lo largo de todo el periodo, pasando de 5 artículos en el primer quinquenio a 22 en el último; esta categoría agrupa contribuciones sobre internet, redes sociales, repositorios digitales, automatización, inteligencia artificial y otros aspectos del giro tecnológico del campo. En segundo lugar, «Lectura, cultura y edición» también muestra un crecimiento continuo (de 1 a 17 artículos), reflejando una conciencia cada vez mayor del Boletín respecto a la dimensión social de la lectura, los clubes lectores, el fomento del libro y la mediación cultural. En tercer lugar, «Gestión y profesión» se consolida progresivamente (de 6 a 15 artículos), recogiendo aportaciones sobre planificación, calidad, marketing, competencias profesionales y asociacionismo.

Especialmente significativa es la emergencia tardía pero rotunda de la categoría «Inclusión, género y sostenibilidad», que aparece por primera vez en el último quinquenio (2021-2025) con 6 artículos. Este dato confirma la sensibilidad creciente del campo bibliotecario andaluz hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible, la accesibilidad, la diversidad y la perspectiva de género. En contraposición, la categoría «Alfabetización y competencias» muestra un comportamiento opuesto: con 8 artículos en el segundo quinquenio (vinculados al auge de la alfabetización informacional), prácticamente desaparece en los dos últimos quinquenios. Esto no significa que el tema haya perdido relevancia, sino que probablemente se haya integrado de forma transversal en otras categorías, especialmente en «Tecnología y digitalización».

El análisis de los términos más frecuentes en los títulos, realizado como complemento de la clasificación categorial, confirma esta lectura. En el primer quinquenio destacan «bibliotecas», «pública», «documentación», «municipales», «Andalucía». En el segundo quinquenio aparecen con fuerza «nuevas», «multialfabetización», «alfabetización», «servicios bibliotecarios». En el tercer quinquenio se consolidan «públicas», «experiencia», «red», «traducción». En el cuarto quinquenio se imponen «social», «redes sociales», «marca», «biblioteca pública». Y en el último quinquenio destacan «lectura», «servicios», «inclusión», «Andalucía», «bibliotecas universitarias». Esta progresión léxica dibuja un Boletín en transformación constante: de una agenda inicial centrada en la infraestructura bibliotecaria pública y la documentación, a una agenda contemporánea centrada en la transformación digital, la mediación social, la marca y la inclusión.

3.8. Sexo de autoría y especialización temática

Una pregunta complementaria del estudio era explorar si existía alguna relación apreciable entre el sexo de la autoría y la especialización temática. El análisis cruzado de las nueve categorías con la distribución por sexo de las firmas no detecta una asociación estadística fuerte (prueba chi-cuadrado no significativa al 5% sobre el conjunto del corpus). Sin embargo, sí existen diferencias descriptivas que merecen comentarse, aunque con la cautela debida al tamaño desigual de algunas categorías.

Las categorías en las que las firmas femeninas superan más claramente la paridad son «Bibliometría y ciencia abierta» (75 % mujeres, aunque sobre apenas 4 firmas), «Información especializada y centros» (61,1 %), «Tecnología y digitalización» (59,5 %), «Gestión y profesión» (55,4 %) y «Lectura, cultura y edición» (55,0 %). Las categorías en las que las firmas masculinas predominan, en cambio, son «Alfabetización y competencias» y «Patrimonio y archivos» (ambas en torno al 66 % de firmas masculinas), aunque en ambos casos los tamaños son pequeños.

Estas diferencias son interpretables, pero no permiten sostener una tesis fuerte de especialización por sexo. Por el contrario, lo que muestran es una distribución relativamente transversal de la autoría femenina, con presencia en prácticamente todas las áreas y con mayor peso justamente en los temas más asociados a la innovación bibliotecaria (tecnología, gestión, lectura social). Esta lectura matizada permite construir un mensaje más sólido que el de la mera contabilidad: no es solo que las mujeres firmen más, sino que firman en todos los campos, incluidos los que tradicionalmente se asociaban a un sesgo masculino.

4. DISCUSIÓN

4.1. El Boletín como espacio profesional vivo

Los resultados confirman la imagen del *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios* como un espacio profesional vivo, sostenido y en expansión a lo largo del periodo analizado. La progresión cuantitativa de la producción, con una media anual que pasa de 9,2 artículos en el primer quinquenio a 22,4 en el último, dibuja un crecimiento real y sostenido, no meramente coyuntural. El Boletín ha logrado mantener una cadencia editorial estable durante 24 años consecutivos, sin lagunas anuales, y ha incrementado la densidad documental de sus números a medida que el campo bibliotecario se profesionalizaba y diversificaba. Esta robustez editorial es, en sí misma, un logro significativo en el contexto de las publicaciones profesionales regionales, muchas de las cuales han desaparecido o reducido su frecuencia en el mismo periodo.

El hecho de que el año más productivo del corpus sea 2010 (37 artículos), coincidente con el número conmemorativo n.º 100, no es anecdótico. Confirma que el Boletín ha sabido convertir los hitos institucionales en oportunidades de reflexión colectiva, generando volúmenes especialmente densos en momentos de balance histórico. Este patrón se repite, en menor medida, en otros números del Boletín que han funcionado como dossieres temáticos o como números vinculados a las Jornadas Bibliotecarias y Técnicas.

4.2. La transición digital reflejada en el Boletín

El segundo mensaje fuerte que se desprende del análisis temático es la nitidez con que el Boletín ha reflejado la transición digital del campo bibliotecario. La categoría «Tecnología y digitalización» pasa de 5 artículos en el primer quinquenio a 22 en el último, multiplicándose por algo más de cuatro. Esta evolución no es solo cuantitativa: el contenido de los artículos también muestra un giro cualitativo. Si en los primeros años la tecnología aparecía sobre todo como herramienta (internet, automatización de catálogos, primeras bibliotecas digitales), en el último quinquenio se aborda como objeto reflexivo en sí mismo, con artículos sobre inteligencia artificial, ChatGPT, algoritmos, redes sociales y marca bibliotecaria.

Esta evolución es coherente con la documentada para otras revistas profesionales españolas e internacionales del ámbito biblioteconómico (Sanz Casado *et al.*, 2015; Borrego, 2010), y refleja la integración progresiva del paradigma digital en la profesión. La emergencia tardía de la categoría «Inclusión, género y sostenibilidad», visible solo en el último quinquenio, completa este giro: muestra que el Boletín ha sabido incorporar también la dimensión social, ética y política del campo, alineándose con los debates contemporáneos sobre el papel de las bibliotecas en la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y en la atención a las desigualdades digitales.

4.3. La consolidación de la autoría femenina como rasgo del periodo

Uno de los hallazgos más relevantes y sólidos del estudio es la consolidación de la participación femenina como rasgo estructural del periodo más reciente. El estudio bibliométrico previo (Aguar Cedeño *et al.*, 2022) ya señalaba un equilibrio paritario en términos absolutos (50,2 % hombres / 49,8 % mujeres) para el conjunto histórico del Boletín. El presente trabajo confirma y matiza ese resultado: para el corpus 2002-2025, la presencia femenina supera ligeramente la mitad (52,74 % sobre firmas con sexo identificado), con un punto de inflexión claro en torno al año 2011.

La interpretación de este hallazgo debe hacerse con prudencia. No se trata de una mayoría arrolladora, sino de una mayoría relativa estable. Tampoco se trata de un fenómeno reciente: la presencia femenina ha sido históricamente alta en el campo bibliotecario español, por razones tanto estructurales (predominio femenino

en la profesión) como culturales (Borrego, 2010; Lerma y Borrego, 2017). Lo novedoso, por tanto, no es que las mujeres firmen, sino que firman más, lo hacen sostenidamente y lo hacen en todos los temas, incluidos los tradicionalmente asociados a la innovación tecnológica o a la gestión estratégica.

Esta lectura debilita explícitamente la hipótesis de una especialización temática por sexo. El análisis cruzado sexo-tema no muestra una asociación significativa al nivel del 5 %, y las diferencias descriptivas son pequeñas. Lo que el corpus muestra, más bien, es una convergencia: mujeres y hombres firman sobre todos los temas, con porcentajes ligeramente desiguales, pero sin compartimentos estancos. Esta es probablemente la formulación más sólida y prudente del fenómeno, y la que se ha incorporado al cuerpo del artículo.

4.4. *Visibilidad e impacto externo: el cruce con Dialnet*

El estudio se completa con una mirada al perfil de visibilidad externa del Boletín en Dialnet (Dialnet Métricas, 2025). Esta fuente externa indiza 702 publicaciones del Boletín y reporta 559 citas totales, con un índice h de 8, un h5 de 3 y una autorreferencia del 4,5 %. El indicador IDR (Indicador de Impacto Dialnet) sitúa al Boletín en el cuartil C4 dentro del ámbito de Documentación en 2024, con picos históricos de impacto ($IDR \geq 0,13$) en 2010, 2011, 2013 y 2016, cuando alcanzó cuartiles C2 y C3.

Conviene leer estos datos con tres cautelas. Primero, los corpus son distintos: Dialnet recoge editoriales, reseñaciones y traducciones que el buscador del Boletín excluye, lo que explica la diferencia entre las 702 publicaciones indizadas en Dialnet y los 428 artículos del corpus del buscador. Segundo, el Boletín tiene un carácter mayoritariamente profesional y regional, por lo que su perfil natural no es competir con revistas estrictamente académicas de máximo impacto: su valor se sostiene sobre otras dimensiones (utilidad práctica, reflexión profesional, vertebración del campo). Tercero, los autores más citados según Dialnet (González-Fernández-Villavicencio con 25 citas, Pasadas Ureña con 22, Cope con 21, Kalantzis con 21, Area Moreira con 20, Alonso Arévalo con 18) coinciden parcialmente con los más productivos según el corpus del buscador, lo que indica una correlación moderada entre productividad y visibilidad citacional. Esta convergencia parcial es coherente con lo esperado en publicaciones profesionales y refuerza la idea de que el Boletín cumple una doble función: vertebrar la práctica andaluza y, al mismo tiempo, proyectar voces que dialogan con la literatura internacional.

4.5. *El buscador como infraestructura de conocimiento abierto*

El Buscador del Boletín cumple una función que va más allá de la mera recuperación documental. Constituye una infraestructura informacional al servicio de la memoria profesional del campo bibliotecario andaluz. Tres funciones le son propias:

preservación, acceso y análisis. La preservación se materializa en la digitalización y catalogación sistemática de más de dos décadas de literatura profesional, garantizando su disponibilidad a largo plazo. El acceso se traduce en la oferta libre y gratuita de todos los contenidos, sin barreras de suscripción ni restricciones de uso, alineada con los principios del acceso abierto (Suber, 2012; Abadal, 2017). El análisis se hace posible justamente porque los metadatos estructurados (año, número, título, autoría) permiten realizar ejercicios como el que aquí se presenta.

Este último punto merece destacarse: el propio estudio bibliométrico ha funcionado como ejercicio reflexivo sobre la calidad de la herramienta. La detección y resolución de 65 incoherencias menores (variantes onomásticas, errores tipográficos, casos de autoría compuesta sin separar, una entidad institucional cargada como autor, una editorial categorizada como artículo) ha permitido depurar el corpus y, simultáneamente, aportar a la AAB un diagnóstico operativo para afinar el buscador. Esta aportación dual (análisis + mejora de la herramienta) constituye un valor añadido del proyecto y refuerza el papel de los estudios bibliométricos no solo como ejercicios descriptivos, sino como instrumentos de calidad documental.

4.6. Limitaciones del estudio y líneas futuras

Las limitaciones del estudio se han enumerado en el apartado metodológico y conviene retomarlas en clave de discusión. La primera limitación, la cobertura ceñida al buscador, encontrará pronto solución gracias al esfuerzo en curso de la AAB para digitalizar y volcar al buscador los números anteriores a 2002. Esta extensión permitiría una visión completa del Boletín desde su fundación en 1984 y haría plenamente comparables los datos con los del estudio bibliométrico previo. La segunda limitación, la clasificación temática basada en títulos, podría mejorarse con un análisis automático de resúmenes y palabras clave, aprovechando que las normas vigentes del BAAB (n.º 130) ya exigen ambos elementos en formato bilingüe.

Más allá de estas limitaciones, el estudio abre varias líneas futuras de investigación. Entre las más relevantes cabe destacar el análisis de cocitación y redes de coautoría a partir del corpus normalizado; la comparación sistemática con otras revistas profesionales regionales (Anabad, Item, Anales de Documentación) para situar al BAAB en su contexto; y el análisis de la dimensión institucional (afiliación geográfica y profesional), que en este trabajo no se ha podido abordar por no disponer del campo correspondiente. La incorporación de la filiación a las próximas versiones del corpus permitiría análisis de redes de colaboración institucional que enriquecerían sustancialmente la lectura.

5. CONCLUSIONES

El estudio bibliométrico y temático del corpus accesible a través del buscador del *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios* para el periodo 2002-2025 permite formular cinco conclusiones principales.

En primer lugar, el **Buscador** del Boletín ha transformado un fondo hemerográfico profesional en una infraestructura de información abierta. Los 428 artículos recuperables, distribuidos a lo largo de 50 boletines y 24 años, constituyen una de las series profesionales más densas, longevas y consistentes del ámbito bibliotecario español. La validación de la hipótesis principal es, por tanto, inequívoca: el **Buscador** no es solo una utilidad técnica, sino una plataforma de visibilidad, preservación y análisis de la producción profesional andaluza.

En segundo lugar, la producción del Boletín presenta un crecimiento sostenido a lo largo del periodo, con un perfil que pasa de una media anual de 9,2 artículos en 2002-2005 a 22,4 en 2021-2025. Esta evolución, lejos de ser meramente cuantitativa, refleja la consolidación del Boletín como espacio de referencia para la profesión y su capacidad para generar volúmenes especialmente densos en momentos institucionales clave (número conmemorativo n.º 100 en 2010) o en contextos de excepción (pandemia de 2020). El año 2024 (33 artículos) confirma que la cadencia editorial se mantiene en su madurez.

En tercer lugar, el Boletín refleja con nitidez la transición digital y el ensanchamiento social del campo bibliotecario. La categoría temática «Tecnología y digitalización» se multiplica por más de cuatro a lo largo del periodo, mientras que la categoría «Inclusión, género y sostenibilidad» emerge solo en el último quinquenio con seis artículos, anticipando una agenda en consolidación. Las categorías «Lectura, cultura y edición» y «Gestión y profesión» crecen también de forma sostenida, mientras que la categoría «Bibliotecas públicas» se mantiene estable como núcleo permanente de la identidad del Boletín.

En cuarto lugar, la consolidación de la autoría femenina constituye uno de los rasgos más sólidos del periodo. Las mujeres firman el 52,74 % de las contribuciones identificadas, con un punto de inflexión claro en torno a 2011. Esta presencia no se distribuye de forma compartimentada por temas, sino que es transversal: las mujeres firman en todos los campos, incluidos los más asociados a la innovación tecnológica y a la gestión estratégica. El estudio no detecta una especialización temática por sexo estadísticamente significativa, lo cual refuerza una lectura de convergencia, no de segregación.

En quinto lugar, el propio proceso de elaboración del estudio ha aportado valor operativo a la herramienta. La detección y resolución de 65 normalizaciones onomásticas y editoriales, junto con la triangulación entre los tres ficheros de trabajo,

ha permitido depurar el corpus al 100 % de coherencia y ha aportado a la AAB un diagnóstico utilizable para afinar el propio *Buscador*. Esta aportación dual confirma el valor de los estudios bibliométricos como instrumentos no solo descriptivos, sino también propositivos: son capaces de mejorar las infraestructuras que los hacen posibles.

El cierre del estudio remite, naturalmente, al editorial fundacional del Boletín firmado por Antonio Martín Oñate en junio de 1984. Aquel texto reclamaba un Boletín que fuera «vehículo de expresión y cauce de formación de todos los asociados», y que sirviera para «mantenernos unidos todos los que hemos hecho del trabajo bibliotecario nuestra profesión y medio de vida». Cuarenta años después, los datos del buscador confirman que el Boletín no solo ha cumplido aquel mandato, sino que lo ha ampliado: además de unir a los profesionales, hoy hace accesible su memoria, permite analizarla y la convierte en infraestructura compartida del campo. Las líneas futuras de extensión del corpus al periodo 1984-2001 y de incorporación de la filiación institucional completarán el cuadro y permitirán seguir afinando el conocimiento sobre la producción profesional bibliotecaria andaluza.

Declaración sobre el uso de la inteligencia artificial.

Este artículo se elaboró con apoyo intensivo de una herramienta de inteligencia artificial generativa, utilizada para la revisión preliminar del corpus, la detección de posibles inconsistencias, la organización de los resultados, la estructuración del manuscrito y la redacción de borradores de trabajo. La autora supervisó y revisó críticamente todos los contenidos generados, verificó los datos y las correcciones introducidas, interpretó los resultados y asumió la responsabilidad completa sobre la versión final del texto.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABADAL, E. *Acceso abierto a la ciencia*. Barcelona: Editorial UOC, 2017. ISBN 978-84-9064-583-4.
- AENOR. *UNE-ISO 690:2013. Información y documentación. Directrices para la redacción de referencias bibliográficas y de citas de recursos de información*. Madrid: AENOR, 2013.
- AGUIAR CEDEÑO, J. D.; REY MOLINET, B. E.; LINARES HERRERA, M. P.; BARROSO BENÍTEZ, Y.; CAMACHO FERNÁNDEZ, R.; BUSTAMANTE RODRÍGUEZ, A. T. Estudio bibliométrico de la producción científica del Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 2022, n.º 124, pp. 160-173. ISSN 2253-6108.

- ASOCIACIÓN ANDALUZA DE BIBLIOTECARIOS. *Buscador del Boletín de la AAB* [en línea]. Málaga: AAB. [Consulta: mayo de 2026]. Disponible en: <https://aab.es/buscador-de-boletines/>.
- ASOCIACIÓN ANDALUZA DE BIBLIOTECARIOS. Normas de publicación del Boletín de la AAB. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 2024, n.º 130. ISSN 2253-6108.
- BORDONS, M.; ZULUETA, M. A. Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Cardiología*, 1999, vol. 52, n.º 10, pp. 790-800. ISSN 0300-8932.
- BORREGO, Á. Estudios métricos de información: ciencimetría, bibliometría, informetría y cibermetría. *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, 2010, n.º 24. ISSN 1575-5886.
- DIALNET MÉTRICAS. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios* [en línea]. Logroño: Fundación Dialnet, Universidad de La Rioja. [Consulta: mayo de 2026]. Disponible en: <https://dialnetmetricas.unirioja.es/>.
- HIRSCH, J. E. An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2005, vol. 102, n.º 46, pp. 16569-16572. ISSN 0027-8424.
- LERMA, M.; BORREGO, Á. La presencia de la mujer en las revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación. *Revista Española de Documentación Científica*, 2017, vol. 40, n.º 1, e163. ISSN 1988-4621.
- LIANG, L. The A-Index: complementing the h-index. *ISSI Newsletter*, 2009, vol. 5, n.º 1, pp. 5-7.
- LOTKA, A. J. The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 1926, vol. 16, n.º 12, pp. 317-323.
- MALTRÁS BARBA, B. *Los indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Gijón: Trea, 2003. ISBN 978-84-9704-012-1.
- MARTÍN OÑATE, A. Editorial. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 1984, n.º 0. ISSN 2253-6108.
- SANZ CASADO, E.; MARTÍN MORENO, C. Aplicación de técnicas bibliométricas a la gestión bibliotecaria. *Investigación Bibliotecológica*, 1997, vol. 11, n.º 23, pp. 22-39. ISSN 0187-358X.
- SANZ CASADO, E.; LASCURAIN SÁNCHEZ, M. L.; SERRANO LÓPEZ, A. E.; PEDROSA CASADO, B.; DE FILIPPO, D. (eds.). *Estudios métricos de la información en España: tres décadas de investigación, 1981-2010*. Madrid: Universidad Carlos III de Madrid; Trea, 2015. ISBN 978-84-9704-852-3.

SPINAK, E. *Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e informetría*. Caracas: UNESCO, 1996. ISBN 92-9143-007-2.

SUBER, P. *Open Access*. Cambridge, MA: MIT Press, 2012. ISBN 978-0-262-51763-8.

AENOR. UNE 50132:1994. *Numeración de las divisiones y subdivisiones en documentos escritos*. Madrid: AENOR, 1994.

AENOR. UNE 50103:1990. *Documentación. Preparación de resúmenes*. Madrid: AENOR, 1990.

7. ANEXOS

Anexo 1. Categorías temáticas de clasificación y términos clave

Bibliotecas públicas: biblioteca pública, lectura pública, animación a la lectura, extensión bibliotecaria, servicios bibliotecarios públicos, bibliotecas municipales.

Alfabetización y competencias: alfabetización informacional, ALFIN, competencias informacionales, formación de usuarios, multialfabetización.

Tecnología y digitalización: internet, web 2.0, digital, repositorio, metadatos, redes sociales, inteligencia artificial, ChatGPT, TIC, bibliotecas digitales, realidad aumentada, marca.

Gestión y profesión: gestión, evaluación, planificación, calidad, marketing, profesión, asociación, colegio, liderazgo, indicadores, recursos humanos.

Patrimonio y archivos: patrimonio, archivo, memoria, manuscrito, incunable, fondo antiguo, historia, materiales efímeros.

Lectura, cultura y edición: lectura, libro, edición, fomento de la lectura, club de lectura, literatura, escritura, animación.

Bibliometría y ciencia abierta: bibliometría, cienciometría, impacto, citas, acceso abierto, producción científica.

Información especializada: centro de documentación, documentación, información sanitaria, información jurídica, documentalista, especializada, universitaria.

Inclusión, género y sostenibilidad: género, mujer, igualdad, inclusión, diversidad, accesibilidad, ODS, sostenibilidad, brecha digital.

Anexo 2. Listado completo de boletines del corpus por número de artículos

72 (4), 73 (4), 74 (4), 75-76 (18), 77 (3), 78 (2), 79 (2), 80 (3), 81 (2), 82 (3), 83 (3), 84-85 (6), 86-87 (6), 88-89 (7), 90-91 (8), 92-93 (6), 94-95 (8), 96-97 (8), 98-99

(13), 100 (8), 101 (8), 102 (8), 103 (9), 104 (9), 105 (5), 106 (7), 107 (10), 108 (11), 109 (17), 110 (10), 111 (10), 112 (9), 113 (9), 114 (16), 115 (8), 116 (7), 117 (6), 118 (8), 119 (20), 120 (14), 121 (7), 122 (7), 123 (6), 124 (11), 125 (16), 126 (12), 127 (10), 128 (23), 129 (11), 130 (6).

Fecha de redacción del artículo: mayo de 2026.

Corpus de referencia: buscador del Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios (<https://aab.es/buscador-de-boletines/>), consultado en mayo de 2026.

Material reproducible: los ficheros normalizados del corpus (artículos, firmas, productividad por autor y bitácora de incidencias resueltas) están disponibles para consulta a través de la AAB.

BUZÓN DE DEVOLUCIÓN INTELIGENTE

**LA FORMA MÁS EFICIENTE DE AUTOMATIZAR LA GESTIÓN DEL RETORNO DE LOS MATERIALES
PRESTADOS EN SU BIBLIOTECA**



- Tramitación de la devolución en el sistema de gestión bibliotecaria.
- Operativa remota, incluyendo la consulta en tiempo real del inventario.
- Disponible en opción el módulo de autopréstamo, que permite gestionar las funciones de préstamo y devolución con un único equipo.
- Notificación de mensajes al bibliotecario para informarle de situaciones preestablecidas, como la devolución de un ejemplar con reserva.
- Dos tamaños de buzón disponible: 100 y 300 ejemplares.
- Generación de listados e informes de utilización.
- Personalización de los dispositivos integrados en el sistema.

¡PIDA AHORA INFORMACIÓN SIN COMPROMISO!

Web: www.serdoc.es

Teléfono: 91 689 65 73

EMAIL: info@serdoc.es