XXIII Jornadas Bibliotecarias de Andalucía · Córdoba, 13 y 14 de noviembre de 2026

Cómo afecta la IA en la desinformación

Cómo combatirla desde las bibliotecas

Javier Cantón-Correa

Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)

La tesis

La IA no ha inventado la mentira: ha cambiado su economía

Producir

Falsedad verosímil, en cantidad y casi gratis

Verificar

Sigue siendo lento, caro y humano

La IA en lo cotidiano

Entra por tres puertas

1

Asistentes visibles

Chatbots que se abren a propósito para preguntar, redactar o traducir

2

Integración invisible

Buscadores, redes, móviles y aplicaciones que ya la incorporan sin avisar

3

Intermediaria de la información

Se interpone entre la persona y las fuentes: responde en lugar de remitir

Quién la usa

La brecha generacional ya está aquí

75,6%

de las personas de 16 a 24 años en España

37,9%

de la población de 16 a 74 años en España

7%

de las personas de 65 a 74 años en la UE

Uso de herramientas de IA generativa. Fuentes: INE (España); Eurostat (UE: 33% del total, 64% entre 16 y 24 años)

La IA como intermediaria

Cada vez se pregunta a la máquina, y la máquina se equivoca

45%

de las respuestas de los asistentes de IA a preguntas sobre noticias tenían problemas significativos

EBU y BBC

15%

de los menores de 25 años usa asistentes de IA para informarse (7% en el conjunto)

Reuters Institute

La IA al servicio de la desinformación

Cuatro usos, cuatro ejemplos

Contenido sintético

Imagen falsa de un bebé rescatado en la DANA de Catarroja (Maldita, 2024)

Granjas de contenido

Más de 3.000 sitios de noticias generados con IA sin supervisión humana (NewsGuard)

Envenenar a los modelos

La red Pravda inunda la web para que los asistentes la repitan: 33% de respuestas contaminadas

Voz e identidad suplantadas

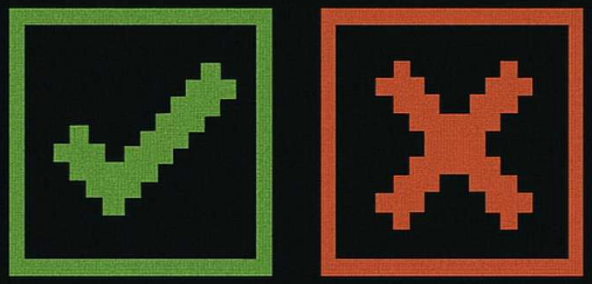
Audio falso en plena campaña electoral de Eslovaquia (2023)



https://www.nytimes.com/2025/12/08/technology/ai-slop-sora-social-media.html

DISINFO &AI

REAL OR FAKE?



REAL FAKE



PRESS START

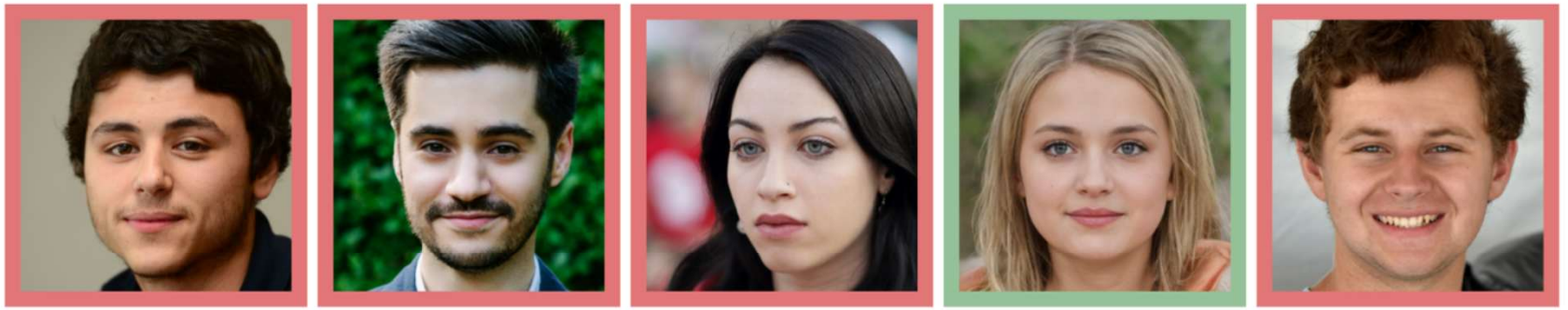


Top photos identified as “real” in the study



✖ A.I.	✖ A.I.	✖ A.I.	✔ Real	✖ A.I.
93% got it wrong	92% got it wrong	90% got it wrong	90% got it right	89% got it wrong

Top photos identified as “A.I.” in the study



✖ Real	✖ Real	✖ Real	✔ A.I.	✖ Real
90% got it wrong	86% got it wrong	84% got it wrong	82% got it right	79% got it wrong

Test Yourself: Which Faces Were Made by A.I.? (NYTimes, 19/1/24)








CTUR
23

El daño más profundo

No es que nos engañen: es que dejemos de creer

El dividendo del mentiroso

Si todo puede ser falso, cualquiera puede descartar una prueba verdadera diciendo que es un montaje

Chesney y Citron (2019); Nightingale y Farid (2022)

Por qué no bastan las respuestas habituales

Ninguna escala por sí sola

Verificadores profesionales

Excelentes, pero pocos y lentos. En 2025 Meta puso fin a su programa de verificación en Estados Unidos

Notas de la comunidad

En X, más del 90% de las notas nunca llega a publicarse (DDIA, 2025)

Detectores automáticos

Fallan en ambos sentidos. El etiquetado obligatorio (AI Act, art. 50, desde agosto de 2026) no lo cumplirá quien quiera engañar

Conclusión: la verificación tiene que estar distribuida

La propuesta

La biblioteca como verificador de proximidad

90,7%

de satisfacción con los centros culturales, centros de mayores y bibliotecas

CIS, 2023

- Cerca de la gente, también en pueblos y barrios
- Confianza ganada, sin interés comercial
- Llega a quien la AMI formal no alcanza

Qué enseñar en AMI

Menos detectar, más verificar

Dejar de enseñar

Trucos para reconocer deepfakes (manos, sombras, parpadeos)

Listas de «webs fiables» y «webs no fiables»

Que basta con desconfiar de todo

Enseñar en su lugar

Rutinas de verificación que sirvan aunque la tecnología cambie

Lectura lateral: salir de la página y ver qué dicen otros

Rastrear el origen y entender la motivación de la fuente

Una rutina para llevarse

SIFT, más una pregunta



S

Stop

Parar antes de compartir

I

Investigate

Investigar la fuente

F

Find

Buscar mejor cobertura

T

Trace

Rastrear al origen

Y además

¿Quién gana dinero con esto? ¿Cómo?

SIFT: Caulfield (2019). Lectura lateral: Wineburg y McGrew (2019). Prebunking: Roozenbeek y van der Linden (2019)

En la práctica

Cinco formatos que cualquier biblioteca puede empezar

1. Talleres breves de verificación, con casos locales
2. Un punto de consulta para mensajes, audios e imágenes de WhatsApp
3. Actividades intergeneracionales: quien sabe de pantallas y quien sabe de bulos
4. Alianzas con verificadores y medios locales
5. Transparencia sobre el uso de IA en la propia biblioteca

Conclusiones

Cuatro propuestas

De detectar a verificar

Rutinas como SIFT, lectura lateral, rastreo del origen y motivación de la fuente

La IA, también herramienta

Enseñar a usarla con criterio, no solo a temerla

Prioridad a quien no llega

Las personas a las que la AMI formal no alcanza

Trabajar en red

Con verificadores, medios locales y otras bibliotecas

En la era de la IA, esa función no es una tarea añadida: es su razón de ser más actual.


PBS NEWS HOUR
Thank you.